

Vangevej 4  
4600 Køge

08. MAJ 2026

JOURNALNUMMER  
01.05.02-G01-15-22

## Afslag på dispensation samt påbud vedr. forhold inden for åbeskyttelseslinjen ved Vangevej 4, 4600 Køge

Stevns Kommune er blevet opmærksom på, at der på Vangevej 4, 4600 Køge; matrikel nr. 54CN STRØBY BY, STRØBY en er opført en bådebro med terrasse inden for åbeskyttelseslinjen og § 3 beskyttet vandløb uden dispensationer.

Ved høringssvar af den 19. juni 2024 har du søgt om lovliggørende dispensation fra åbeskyttelseslinjen til: Bådebro med terrasse.

Stevns Kommune meddeler **afslag** på en lovliggørende dispensation jf. naturbeskyttelseslovens § 65 stk. 1 og stk. 2 jf. §§ 3 og 16 til følgende indgreb:

### 1. Bådebro med Terrasse

Ifølge naturbeskyttelsesloven<sup>1</sup> er der forbud mod bebyggelse, terrænændringer, beplantninger eller placering af campingvogne og lignende inden for åbeskyttelseslinjen. Jævnfør § 16 stk. 3 kan der i lovligt etablerede have

Som følge af det afslag på lovliggørende dispensation giver Stevns Kommune påbud om fysisk lovliggørelse af forholdene. Bådebro med terrasse skal fjernes. Påbuddet bliver givet efter naturbeskyttelseslovens § 73, stk. 5.

Genstandene, som kommunen vil kræve fjernet, er beskrevet nedenfor.

- Bådebro med terrasse med trappe

Bådebroen og terrassen er placeret inden for åbeskyttelseslinjen og på kanten af vandløbet, hvilket er i strid med naturbeskyttelsesloven §§ 3 og 16. Kommunen påbyder dig at fjerne bådebroen og terrassen. Se nedenstående foto 1 og 2 hvori det fremgår at bådebro med terrasse er blevet yderligt forøget fra orienterings brevet og frem til nu



Foto 1 Luftfoto fra 2023. bilag 1 fra orienteringsbrev af den 22.02.2024



Foto 2 Luftfoto 2025

Da ovenstående forhold er i strid med gældende lovgivning, påbyder kommunen dig at fjerne ulovligt etablerede forhold inden for 3 måneder og dermed **senest d. 9. august 2026.**

**Hvad skal der udføres på din ejendom?**

**54CN STRØBY BY, STRØBY**

Med dette påbud gør kommunen dig opmærksom på at der er konstateret ulovlige forhold på din ejendom. Dette skal fysisk lovliggøres ved at fjerne Bådebro med terrasse.

## **Hvis påbuddet ikke efterkommes**

Hvis påbuddet ikke efterkommes inden den fastsatte frist, vil kommunen overdrage sagen til anden myndighed, hvis det stadig vurderes nødvendigt.

## **Dispensation fra byggeforbuddet**

Det er i særlige tilfælde muligt at dispensere fra byggeforbuddet i åbeskyttelseslinjen og forbuddet mod tilstandsændringer i § 3-beskyttede naturtyper. Dispensationspraksis er restriktiv, og der kan kun i ganske særlige tilfælde dispenseres til foranstaltninger, der ændrer tilstanden for § 3 beskyttede naturtyper samt indenfor en reduceret åbeskyttelseslinje. En særlig omstændighed, der eventuelt kan begrunde dispensation fra §§ 3 og 16, kan være, at et ansøgt indgreb har en naturforbedrende funktion eller har en større offentlig interesse, der ikke strider mod formålet med naturbeskyttelsesloven.

## **Åbeskyttelseslinjen og Natura-2000 samt § 3 beskyttet natur**

Åbeskyttelseslinjerne blev indført for mange år siden for at sikre søer og åer som værdifulde landskabselementer og som levesteder for dyr og planter. Der er derfor forbud mod bebyggelse, terrænændringer, beplantninger eller placering af campingvogne og lignende inden for åbeskyttelseslinjen. Ifølge naturbeskyttelseslovens § 73, skal Kommunen sørge for, at ulovlige forhold inden for åbeskyttelseslinjen bliver lovliggjort.

Tryggevælde Å er beskyttet af naturbeskyttelseslovens § 3, hvilket betyder, at man ikke må ændre dens tilstand<sup>i</sup>. Åen er også en del af Natura 2000-området Tryggevælde Ådal. Natura 2000-områder er et netværk af særligt beskyttede naturområder i EU.

## **Baggrund for sagen**

I december 2020 ansøgte Stevns Kommune Miljøstyrelsen om at få reduceret åbeskyttelseslinjen langs den nordligste del af Tryggevælde Å ved Strøby Egede. Kommunen ansøgte om en reduktion af området, da der er bygget flere huse, som ikke var omfattet "væsentlig lovlig bebyggelse før 1. september 1972. Det var derfor et forsøg på at friholde husene, der ikke overholdt lovgivningen for åbeskyttelseslinjen. I Strøby Egede har Miljøstyrelsen dispenseret til at reducere åbeskyttelseslinjen, så den nu følger husfacaderne af første matrikel mod Tryggevælde Å. En reduceret åbeskyttelseslinje betyder, at administrationspraksis er mere restriktiv og kommunen har derfor svært ved at dispensere fra naturbeskyttelsesloven § 16.

Stevns Kommune sendte i 2021 breve ud til borgere inden for åbeskyttelseslinjen om at gennemgå sø- og åbeskyttelseslinjerne i kommunen. Firmaet UDE udførte på vegne af Stevns Kommune tilsyn i perioden 11.10.2021 – 31.12.2021. UDE har udarbejdet en rapport med dokumentation for etable-

rede forhold inden for kommunens sø- og åbeskyttelseslinjer, der kan være i strid med naturbeskyttelsesloven §§ 3 og 16.

I forbindelse med gennemgangen af åbeskyttelseslinjerne i Stevns Kommune, har kommunen fået udarbejdet et administrationsgrundlag i 2023 til lovliggørelse af de mange forhold, der er etableret inden for beskyttelseslinjerne. Nu går kommunen i gang med den egentlige håndhævelsesproces af de dokumenterede forhold, der vurderes at være i strid med naturbeskyttelseslovens §§ 3 og 16

Sagen har løbende været behandlet på udvalget for Plan, Miljø og Teknik samt en enkelt gang på Kommunalbestyrelsens møde d. 26. oktober 2023. Klik på den enkelte dato for at tilgå dagsordenspunkterne på kommunens hjemmeside:

- [13. april 2021](#)
- [21. september 2021](#)
- [29. november 2022](#)
- [9. maj 2023](#)
- [3. oktober 2023](#)
- [26. oktober 2023 \(Kommunalbestyrelsen\)](#)

På baggrund af kommunalbestyrelsens beslutning d. 26. oktober 2023 ansøgte Stevns Kommune Miljøstyrelsen om en fuld ophævelse og subsidiært lempelse af åbeskyttelseslinjen. Dette fik Stevns Kommune afslag på med en kommentar om, at Miljøstyrelsen har gjort endeligt op med åbeskyttelseslinjen for området i forbindelse med afgørelsen om reduktion af åbeskyttelseslinjen i 2021.

Den 22. februar 2024 udsendte Stevns Kommune orienteringsbrev til ejendommen omhandlende kommunens oplysninger i sagen. Her efterspurgtes eventuel dokumentation, som Stevns Kommune ikke ligger inde med. Indsigelsesperioden havde frist d. 19. juni 2024. Stevns Kommune har på baggrund af indsigelsen nu indledt den videre behandling af sagen, som har resulteret i dette afslag på dispensation samt påbud.

Den mellemliggende periode mellem juni 2024 og maj 2025 er gået med den videre sagsbehandling. Herunder vurdering af sagen ud fra indsigelserne og kommunens akter, udarbejdelse af varselsbrev samt behandling af både større og mindre aktindsigter ift. åbeskyttelseslinjen for området omkring Strøby Egede.

### **Indsigelse**

Stevns Kommune har d. 22. februar 2024 sendt orienteringsbreve ang. de forhold der er beskrevet i dette brev. Der var en indsigelsesperiode frem til d. 19. juni 2024.

Indsigelserne til orienteringsbrevet beskrives og kommenteres i Bilag 3. Der er angivet om indsigelserne er omfattet det fælles høringssvar fra området eller det individuelle høringssvar fra Vangevej 4.

### **Vurdering**

Kommunens afgørelse tager udgangspunkt i oplysninger fra kommunens journalsystem, de oplysninger du har indsendt ved indsigelsen af orienteringsbrevet samt en vurdering af de påtalte forhold efter naturbeskyttelseslovens §§ 3 og 16.

Naturbeskyttelseslovens §§ 3 og 16 har til hensigt at beskytte dyre- og planteliv samt bevare det landskabelige indtryk.

Stevns Kommune meddele afslag på dispensation til de etablerede forhold, bådebro med terrasse. Bådebro med Terrassen anses som en tilstandsændring af § 3 beskyttet natur, og vurderes ikke som værende et mindre anlæg i tilknytning til beboelsen jf. § 16 stk. 3, nævnspraksis og kommunens administrationsgrundlag.

Stevns Kommune lægger vægt på at der ikke foreligger en tilstrækkelig tungtvejende grund til at kunne dispensere fra forbuddet.

Da kommunen yderligere vurderer at forholdene udelukkende varetager en privat interesse, kan der heller ikke på baggrund af en væsentlig samfundsmæssig interesse umiddelbart gives dispensation til det ansøgte.

Kommunen finder, på baggrund af ovenstående, at etableringen af bådebro med terrassen, er i strid med de hensyn, som naturbeskyttelseslovens §§ 3 og 16 sigter mod at varetage. Stevns Kommune vurderer fortsat, at forholdene strider mod naturbeskyttelseslovens hensigter. Dette indebærer en forstyrrelse af det naturlige økosystem og det landskabelige indtryk.

Af den grund foreligger der et ulovligt forhold, som skal fysisk lovliggøres, hvorfor du meddeles påbud efter naturbeskyttelsesloven om fysisk at lovliggøre forholdene ved at fjerne bådebro med terrasse.

### **Lovgrundlag**

Naturbeskyttelsesloven –Lovbekendtgørelse nr. 927 af 28. juni 2024 af lov om naturbeskyttelse §§ 3, 16, 65 stk. 1, 65 stk. 2 og 73 stk. 5.

## Klagemulighed

Dispensation eller afslag på dispensation efter naturbeskyttelsesloven kan påklages, mens tilsynsafgørelser som fx påbud truffet efter naturbeskyttelseslovens § 73, stk. 5, som udgangspunkt ikke kan påklages til Miljø- og Fødevarerklagenævnet, jf. naturbeskyttelseslovens § 78, stk. 1, 2. pkt. Du kan dog ifølge praksis klage over afgørelsen, hvis du vil gøre gældende, at de konstaterede forhold ikke er ulovlige.

Der kan klages til Miljø- og Fødevarerklagenævnet af

- Adressaten for afgørelsen
- Ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører
- Offentlige myndigheder
- En berørt nationalparkfond oprettet efter lov om nationalparker
- Lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen
- Landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø
- Landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er annonceret på Stevns Kommunes hjemmeside.

Du klager via Klageportalen, som ligger på [www.borger.dk](http://www.borger.dk) og [www.virk.dk](http://www.virk.dk). Du logger på [www.borger.dk](http://www.borger.dk) eller [www.virk.dk](http://www.virk.dk) - typisk med NEM-ID. Klagen sendes gennem Klageportalen til Stevns Kommune.

En klage er indgivet, når den er tilgængelig for Stevns Kommune i Klageportalen.

Når du klager, skal du betale et gebyr. Du betaler gebyret med betalingskort i Klageportalen. Spørgsmål vedrørende gebyr rettes til Miljø- og Fødevarerklagenævnet, som du finder via Nævnenes Hus – [www.naevneneshus.dk](http://www.naevneneshus.dk).

Miljø- og Fødevarerklagenævnet skal som udgangspunkt afvise en klage, der kommer uden om Klageportalen, hvis der ikke er særlige grunde til det. Hvis du ønsker at blive fritaget for at bruge Klageportalen, skal du sende en begrundet anmodning til Miljø- og Fødevarerklagenævnet på e-mail [mfkn@naevneneshus.dk](mailto:mfkn@naevneneshus.dk) eller til Stevns Kommune, Natur og Miljø, enten til adressen Rådhuspladsen 4, 4660 Store Heddinge eller på e-mail til [naturog-vand@stenvs.dk](mailto:naturog-vand@stenvs.dk).

Hvis du sender din anmodning til Stevns Kommune, videresendes anmodningen herefter til Miljø- og Fødevarerklagenævnet, som træffer afgørelse om, hvorvidt din anmodning kan imødekommes. Rettidig klage har opsættende virkning på påbuddet, jf. vejledning nr. 9392 af 1. maj 2007 om håndhævelse af naturbeskyttelsesloven, planloven og byggeloven, afsnit 3.3.7.

## **Søgsmål**

Hvis afgørelserne efter naturbeskyttelsesloven ønskes indbragt for domstolene, skal dette ske inden 6 måneder fra afgørelsen er bekendtgjort af kommunen eller – i forbindelse med klage – af Miljø- og Fødevareklagenævnet.

Venlig hilsen

Mette Lynggaard  
Naturmedarbejder  
21 44 97 66  
mettlyng@stevns.dk  
Naturteam

Bilag 1 Billeder af det påtalte forhold



Foto 1 Luftfoto fra 2023. bilag 1 fra oriteringsbrev af den 22.02.2024



Foto 2 Luftfoto 2025



Foto 3 Bådebro med terrasse inden den er blevet udvidet og blevet 4 gange så stor.

## Bilag 2– Færdigmeldingsskema

Husk at vedhæfte billedokumentation for de fjernede/ reetablerede forhold

Navn	
Adresse	
Beskri- velse af det færdige ar- bejde	
Dato og underskrift	<hr/>

### Bilag 3

Uddrag fra Indsigelse (fælles)	Stevns Kommunes kommentarer
<p><i>"Det gøres i første række gældende, at der ikke gælder en åbesskyttelseslinje for området. Der henvises i det hele til det fælles høringssvar herom af 11. juni 2024 (bilag 1)."</i> (Fælles Høringssvar)</p> <p>████████████████████ modtog den 17. maj 1999 brev fra Vallø Kommune (bilag 3 i indsigelsen) med svar på deres ansøgning om dispensation fra åbesskyttelseslinjen i forbindelse med opførelse af et enfamiliehus. Svaret var, at området var undtaget fra åbesskyttelseslinjen, fordi der var tale om et område, hvor der før 1. september 1972 var påbegyndt en væsentlig lovlig bebyggelse." (Fælles Høringssvar)</p>	<p>Stevns Kommune har fortsat ingen oplysninger eller dokumentation på, at åbesskyttelseslinjen ikke skulle være gældende for området omkring Strøby Egede Nord.</p> <p>Yderligere har Stevns Kommune af to omgange ansøgt Miljøstyrelsen om ophævelse, reduktion og lempelse af åbesskyttelseslinjen samt reglerne herfor. Det er ikke lykkedes og Miljøstyrelsen har i den seneste afgørelse af d. 21. november 2023 skrevet følgende:</p> <p><i>"Miljøstyrelsen har i afgørelse af 27. januar 2021 gjort endeligt op med åbesskyttelseslinjen og skovbyggelinjen for området (lokalplan 145) i Stevns Kommune."</i></p> <p>Miljøstyrelsen har derfor taget stilling til at åbesskyttelseslinjen er gældende for området omkring Strøby Egede Nord.</p>
<p><i>"Endelig skal der henvises til Lokalplan 104 fra 2007 for Stevnsvej 122, ejet af min klient, HRH Holding A/S (bilag 5 - uddrag), hvor det på side 8 direkte fremgår, at "Området er undtaget fra bestemmelserne om åbesskyttelseslinjen og skovbeskyttelseslinjen, jævnfør stk. 6 i §16 og stk. 4 i §17."</i> (Fælles Høringssvar)</p>	<p>En lokalplan kan ikke tilsidesætte gældende lovgivning.</p> <p>Stevns Kommune vurderer, at lokalplanen omhandler områder, der er væsentlig lovligt bebygget før 1. september 1972. Stevns Kommune vurderer, at området derfor havde en berigtiget linje, der fulgte husfacaderne for helårsbebyggelse, der var etableret før 1. september 1972.</p> <p>Da der senere er truffet afgørelse om en reduceret linje for området, er det den gældende linje, der skal administreres efter.</p>

Uddrag fra Indsigelse	Stevns Kommunes kommentarer
<p><b>Individuelle høringsvar af den 19. juni 2024</b></p> <p><b>2.1 Byggetilladelsen mv.</b>  Anja Giliamsen Andersson og Peter Giliamsen erhvervede ejendommen pr. 1. juni 2021. Enfamiliehuset på ejendommen er opført i 2008 på baggrund af en byggetilladelse fra Vallø Kommune af 21. marts 2006 (bilag 2), som er fremskaffet via det digitale byggesagsarkiv.</p> <p>Der findes ikke en vejledning til byggetilladelsen i byggesagsarkivet, men det må formodes, at byggetilladelsen i lighed med andre byggetilladelser fra samme periode (bl.a. til Stevnsvej 6B den 24. marts 2006 og Dalvej 1 den 24. september 1999, se høringsvar for disse) har indeholdt en formulering under "forhold til anden lovgivning" om, at "<i>Kommunalbestyrelsen har konstateret, at byggeriet ikke er i strid med følgende lovgivning: ... lov om naturbeskyttelse</i>".</p> <p><b>2.2 Spørgsmål om en reduceret åbeskyttelseslinje</b>  <i>Der står intet i byggetilladelsen om, at ejendommen er omfattet af en åbeskyttelseslinje, eller at der skulle gælde en reduceret åbeskyttelseslinje. Det er også uklart, hvor en reduceret beskyttelseslinje i givet fald skulle ligge, eftersom ejendommen var ubebygget indtil 2008.</i></p>	<p>Byggetilladelsen er givet og omfatter alene byggeriet af huset, som gammel Vallø Kommune har givet dispensation til. Der er derfor taget stilling til byggeloven og ikke åbeskyttelseslinjen. Derudover er en forventning om en byggetilladelse ikke ensbetydende med en tilladelse eller dispensation efter anden lovgivning.</p> <p>Kommunalbestyrelsens konstatering i 2006 af, at byggeriet ikke var i strid med <i>lov om naturbeskyttelse</i>, kan alene ses som en vurdering i forhold til det konkrete byggeprojekt på daværende tidspunkt. Det ændrer ikke ved, at åbeskyttelseslinjen som lovfastsat beskyttelsesbestemmelse fortsat gælder.</p> <p>Åbeskyttelseslinjen følger direkte af <i>lov om naturbeskyttelse</i> § 16 og er gældende uanset om den specifikt er nævnt i byggetilladelsen for ejendommen. Stevns Kommune offentliggjorde Miljøstyrelsens afgørelse fra 2021 om reduktion af åbeskyttelseslinjen på kommunens hjemmeside, så inden 2021 har den fulde åbeskyttelses linje været gældende.</p>

## Uddrag fra indsigelse

### 2.3 Uddybende om terrassen

Først og fremmest skal det understreges, at der ikke er tale om en bådebro, men kun om en terrasse, og at den er opført i 2008 i forbindelse med opførelsen af enfamiliehuset.

Det skal derudover bemærkes, at terrassen ikke går ud over åbredden, ligesom den ikke har nogen stolper el.lign. i Tryggevælde Å. Der er heller ingen direkte kontakt med åbredden i øvrigt, hvorfor forholdet ikke er omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3.

## Stevns Kommune kommentarer

Stevns Kommune definerer en bådbro som en fast eller flydende platform, der enten strækker sig ud fra brinken eller er placeret parallelt med denne, og som muliggør sikker fortøjning af både samt adgang for personer til ombord- og ilandstigning.

På det nedenstående luftfoto af ejendommen ses en kajak fortøjet til bådbroen, hvilket indikerer, at terrassen strækker sig ud over åbredden, og der dermed må være tale om en bådbro.



## Stevns Kommune kommentarer

## Stevns Kommune kommentarer

#### **2.4 Forholdet er etableret i begrundet god tro**

Som beskrevet har den tidligere ejer af Vangevej 4 aldrig fået oplyst, at der skulle gælde en åbeskyttelseslinje for området, herunder en reduceret åbeskyttelseslinje, i forbindelse med byggetilladelsen af 21. marts 2006 (bilag 2).

Tværtimod har kommunen i de selv samme dage i marts 2006 oplyst til Roskilde Amt, at der ikke gælder en åbeskyttelseslinje for området, se amtets tilladelse efter vandløbsloven til Stevnsvej 6B af 28. marts 2006 (bilag 3)<sup>1</sup>. Der henvises til det anførte i høringssvaret af 18. juni 2024 vedrørende Stevnsvej 6B.

Det må derfor lægges til grund, at terrassen er opført i begrundet god tro om, at åbeskyttelseslinjen ikke gælder. Der er derfor også grundlag for, at kommunen forudsat at åbeskyttelseslinjen overhovedet gælder – meddeler dispensation til forholdet.

Stevns Kommune har tydeligt gjort opmærksom på, at der er en gældende åbeskyttelseslinje for området, og har i orienteringsbrev af 22. februar 2024 meddelt ejeren af ejendommen, at den omhandlede bådbro med tilhørende terrasse ikke er lovlig.

På trods af denne orientering har ejeren valgt at udvide den eksisterende bådbro med terrasse fra ca. 12 m<sup>2</sup> til ca. 49 m<sup>2</sup>, svarende til en firedobling af det oprindelige areal.

Stevns Kommune vurderer, at denne handling er foretaget i ond tro, og at der på den baggrund ikke kan meddeles dispensation til den etablerede bådbro med terrasse.

<b>Uddrag fra bemærkninger til kommunens varsel af påbud</b>	
<p><i>”Bådebroen og terrassen er placeret inden for åbeskyttelseslinjen og på kanten af vandløbet, hvilket er i strid med naturbeskyttelsesloven §§ 3 og 16. Kommunen vil derfor påbyde at fjerne bådebroen og terrassen. Se nedenstående foto 1 og 2 hvori det fremgår at bådebro med terrasse er blevet yderligt forøget fra orienterings brevet og frem til nu.” (understregninger tilføjet)</i></p> <p>Dette er ganske enkelt ikke korrekt. Bådebroen og terrassen er opført i foråret/sommeren 2023 før orienteringsbrevet af 24. februar 2024. Kommunens luftfoto nr. 1 må dermed være taget før ændringerne på terrassen.</p>	<p><b>Ad kendskab til åbeskyttelseslinjen</b></p> <p>Det fremgår af sagen, at kommunen den 23. november 2021 foretog tilsyn på ejendommen. I den forbindelse oplyste ejer, [REDACTED] at han ikke havde modtaget orientering om tilsynet. Kommunen fremsendte herefter den 25. november 2021 på ny orienteringsbrev til ejer pr. e-mail med vedhæftet materiale. Det lægges derfor til grund, at ejer fra dette tidspunkt var bekendt med åbeskyttelseslinjen og de heraf følgende restriktioner.</p> <p>Det bemærkes endvidere, at ejer ikke har fremsat bemærkninger til orienteringsbrev af 24. februar 2024, hvori der indgår billedmateriale af terrassen, som ikke er i overensstemmelse med de faktiske forhold på ejendommen.</p> <p>I orienteringsbrevet fremgår bl.a.:</p> <p>”Beskyttelseslinjerne blev indført for at sikre søer og åer som værdifulde landskabselementer og levesteder for dyr og planter. Der gælder som udgangspunkt forbud mod byggeri og ændringer inden for beskyttelseslinjen, jf. naturbeskyttelseslovens § 16. Kun visse mindre ændringer kan ske uden dispensation, mens hovedparten kræver dispensation.”</p>
<p>Om forløbet vedrørende terrassen kan det oplyses, at min klienter rettede henvendelse til kommunen vedrørende placeringen i mailkorrespondance fra marts 2023 (vedhæftes). Mine klienter oplyste deres specifikke adresse (Vangevej 4) og havde nogle konkrete spørgsmål angående placeringen i relation til skel mv., se bl.a. følgende:</p>	<p><b>Ad henvendelse vedrørende byggeri</b></p> <p>Kommunens byggesagsafdeling har alene besvaret en generel forespørgsel om afstand til skel i henhold til bygningsreglementet. Besvarelsen vedrører ikke forhold reguleret af anden lovgivning, herunder naturbeskyttelsesloven.</p>

*"hvor terrassen skal ligge er grunden kun 8-8.5 meter bred, hvor den er smallest, og hvis der var noget issue ift. de 2,5 meter til skel på hver side, .. ja så kan jeg godt allerede nu opgive planen om terrassen.... ellers så bliver det da verdens smalleste terrasse og vist lovlig ligegyldig at kaste sig ud i."*

En evt. åbeskyttelseslinje er ikke omtalt, fordi mine klienter (som tidligere beskrevet i fællessagen) ikke havde kendskab til, at denne kunne være et problem grundet de konkrete omstændigheder i området. Og som nævnt oplyste mine klienter deres adresse til kommunen, og kommunen svarede, at

*"Hvis terrassen ikke hæves med 30 cm eller mere, så kan du sagtens placere terrassen nærmere skel end 2,5 meter, og der skal heller ikke søges om det. "*

Det bemærkes, at ejer i sin henvendelse ikke har oplyst om forhold vedrørende åbeskyttelseslinjen, uanset at ejer på dette tidspunkt var bekendt med, at kommunen undersøgte forholdene på ejendommen.

#### Ad terrassens placering

Det fremgår af det foreliggende billedmateriale, herunder det af advokat fremsendte, at terrassen med tilhørende bådebro er etableret i umiddelbar tilknytning til vandløbets brink.

Det forhold, at dele af terrassen måtte være trukket tilbage fra brinkkanten, ændrer ikke den samlede vurdering af anlæggets lovlighed i forhold til naturbeskyttelseslovens bestemmelser.

- 
- <sup>i</sup> Lovbekendtgørelse nr. 927 af 28/06/2024 af lov om naturbeskyttelse.
  - <sup>ii</sup> Lovbekendtgørelse nr. 927 af 28/06/2024 af lov om naturbeskyttelse § 3